

УДК 303.101

DOI: 10.31359/2411-5584-2018-32-1-49

О. Г. ЗАДОРЖНАЯ

кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры международной экономики
и мирового хозяйства

Харьковского национального университета

имени В. Н. Каразина,

Украина, г. Харьков

e-mail: zadorozhnaya-olya@rambler.ru

ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-6486-0710>



ДУХОВНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ ЛИЧНОСТИ КАК ПРЕДПОСЫЛКА НАЦИОНАЛЬНОГО ВОЗРОЖДЕНИЯ ХОЗЯЙСТВА УКРАИНЫ¹

Постнеклассическая экономическая наука требует осмысления отношений собственности, где проблемы духовности, внутреннего духовного мира личности оказываются определяющими для современного мировидения. Для продуктивного использования духовной собственности следует исходить из понимания духовно-био-социальной природы человека; свободы-ответственности личности и хозяйства как целостной сферы его жизнедеятельности. Для воспитания собственности как духовно-ценностного феномена необходимы нравственно обязывающее право, а также разработка новой национальной стратегии духовно-ноосферно-устойчивого хозяйственного возрождения-развития Украины. Предложены рекомендации для реализации духовной собственности.

Ключевые слова: духовная собственность, духовно-био-социальная природа человека, свобода-ответственность, духовно-ноосферно-устойчивое развитие.

JEL Classification: A13, B41.

Постановка проблемы. Специфика каждого переходного периода сводится к изменению сложившейся картины мира, в которой человек, изменяя

¹ © Задоржная О. Г., 2018. Эта работа пролицензирована Creative Commons – Attribution 4.0 International (CC BY 4.0).

Доступно на <http://econtlaw.nlu.edu.ua>.

себя, подвергает мутации всю свою жизнедеятельность в силу своего изменяющегося миропонимания. Нынешний рубеж веков и тысячелетий знаменует начало кардинального изменения человеческого сознания, когда внутренний духовный мир человека-личности становится главным объектом исследований становящейся постнеклассической человекомерной науки [см.: 1]. Новое мировидение, нацеленное именно на постижение синкретичности (целостности) реальности, сопрягается с *тремя* теоретическо-методологическими открытиями и обоснованиями: о единой триипостасной *духовно-био-социальной* природе человека; об *уноме человечности*, в основании которой лежит *архетип свободы-ответственности* личности; о *хозяйстве* как *целостной сфере жизнедеятельности* (жизнеотправления) Чело-Века. Эти три новые теоретические положения должны быть осмыслены прежде всего в ракурсе отношений собственности, где проблемы духовности, внутреннего духовного мира личности оказываются определяющими для современного мировидения, для реализации императива выживания человечества.

Анализ последних исследований и публикаций. В отечественной социально-экономической литературе духовная собственность в основном сводится к интеллектуальной собственности. Специальных работ, посвященных анализу собственно духовной собственности в формате новой постнеклассической экономической науки, пока не выявлено.

Целью статьи является обоснование теоретическо-методологического положения о том, что самопостижение и самореализация *личности* есть жизнедеятельностное развертывание ее *духовной ипостаси-собственности*; всё остальное – лишь содействующие условия целостной жизнедеятельности человека-личности.

Основные результаты исследования. По сути, главная специфика сегодняшней ситуации углубляющегося глобального кризиса определяется тем, что не просто чрезмерно актуализируется задача философского утверждения личности в сверхличном (Ф. Степун), но прежде всего тем, что осознание каждым человеком своей «самости» и одиночества для личного спасения оборачивается необходимостью миропонимательного продуктивного объединения личностей для спасения человечества. Наступает новая критически-продуктивная эпоха перехода к *личностной методологии* научных исследований, где именно человеческая личность должна стать верховной святыней и абсолютной ценностью (М. И. Туган-Барановский). В этом смысле, как писал В. С. Соловьев, надо понимать, что неотъемлемое основание собственности, прежде всего ее духовной формы, «заключается в самом существовании человеческой личности. Уже в содержании внутреннего, психического опыта мы необходимо различаем *себя от своего*, – *все являющиеся в нас мысли, чувства и желания мы различаем* как свои от того, кому они принадлежат,

т. е. от *себя* как мыслящего, чувствующего, желающего». При таком понимании «собственность есть идеальное продолжение личности в вещах, или перенесение ее на вещи» [цит. по: 2, с. 167, 170].

Эта новая система координат мышления вызывает необходимость новых трактовок-пониманий человека и мира в условиях глобального кризиса – апокалиптического лабиринта, поиск выхода из которого равнозначен нахождению ответа на фундаментальный вопрос современности: *быть или не быть... человечеству?* Ответ на него тесно сопряжен с метафизическим пониманием мира, где духовно-идеальное играет определяющую роль в осознании кризиса и поиска путей выхода из него. В новом формате метафизического человекомерного мировидения следует прежде всего обратиться к проблеме собственности, ибо она, с одной стороны, предстает как видимый узел, в который вплетаются чуть ли не все проявления человеческой жизни; с другой стороны, признана научной теорией основой экономической системы. Но, к большому сожалению, в неоклассической, неолиберальной экономической теории господствует весьма упрощенная юридическая теория пучка прав собственности. Но право – лишь оформление существующего факта, а потому истинная наука все-таки должна стремиться к постижению сущности, а современной человекомерной науке следует исходить из сущности-природы человека и его собственности.

Святые отцы, а затем и философы-мыслители Серебряного века достаточно полно показали, что человек есть прежде всего дух, а духовность-нравственность изначально заложена в природу человека. При формировании нового постнеклассического знания необходимо исходить из того, что везде действует принцип превосходства духа над материей (А. С. Панарин); абсолютна и вечна лишь духовная основа общества (Н. А. Бердяев), а духовность несет с собой освобождение, она несет с собой человечность (Н. А. Бердяев), ибо собственность на вещи имеет идеальное основание (В. С. Соловьев).

С другой стороны, крайне важно понимать, что в самой старой догме о принципе священной и неприкосновенной собственности заложено извращение идеи права, ибо «правосознание нашего времени выше права собственности ставит право человеческой личности» [2, с. 189].

Поскольку человек, как убедительно показала трансперсональная психология, есть безграничное поле сознания, то и жизненный путь человека соотносится с разворачиванием его духовной собственности, выражающейся в постоянной трансформации его сознания. Этот процесс двойствен: в нем взаимопереплетаются внутреннее и внешнее, которые могут превращаться в преимущественность-приоритетность в разные периоды жизнедеятельности. Уном человечности, включая в себе геном и мемон, является исходным ценностным кодом и культурно-ментальной матрицей разворачивания-

становления-развития личности. Он есть явление духовной прасущности человека, и именно человечность потенциально задает качество благоносности жизнедеятельности человека/человечества. Духовная энергия, заложенная в уноме, самореализуется в идеях, смыслах, образах, которые оплодотворяют человеческий способ жизни человека-личности. Но идеи, смыслы и образы именно и предстают как продукты реализации духовной собственности, в которых формируется-оформляется смысл человеческой жизни, задается мера личностного бытия, направления со-творчества из онтологической реальности различных форм действительности.

Однобокий разум, в котором игнорируется-изгоняется духовная ипостась человеческой природы, неизбежно оборачивается опасностями и катастрофами. Духовный, экологический, социальный, экономический кризисы – суть проявления одной сущности – угасания Чело-Вечности, когда нынешний всё еще человек не припоминает-не понимает смысла-содержания своего внутреннего унома-кода. Исповедование как предначальная потенциальность и качество духовной собственности в глобально-кризисном мире в лучшем случае лишь проповедуется, но не реализуется в хозяйственных решениях и действиях. Это происходит прежде всего потому, что, погнавшись за примитивно понимаемой свободой как вседозволенной волей, человек не приемлет личной ответственности за всё им совершаемое. Непонимание смыслов – путь к катастрофе.

Медиационный методологический выход из кризисной социально-экономической науки возможен, если понимать, что новое прочтение отношений собственности не может быть связано с господствующей ныне неолиберальной ее трактовкой как свободы, а необходим переход в новый глубинный формат понимания, где свобода-ответственность рассматривается как уном-архетип развертывания благостного хозяйства на духовно-нравственных ценностях – продуктах духовной собственности личности.

Воля-безответственность была заложена в основу процессов разгосударствления и при(х)ватизации национального имущества, которые, с одной стороны, были весьма заполитизированными; с другой стороны, «принесли» не эффективного собственника, а делка, озабоченного лишь личным обогащением любыми способами. По сути дела, подтвердился тезис Прудона, что «собственность есть кража» у народа и нации имущества и ресурсов. Нынешний передел собственности опять же таки не направлен на национальную продуктивность. Общество и его нынешняя «элита» совершенно забыли (а может быть, и не хотели знать!), что собственность по природе своей есть начало духовное, а не материальное. Собственность предполагает не только потребление материальных благ, но и более устойчивую и преемственную духовную жизнь личности.

Всё это говорит, что приватизация и передел собственности, с одной стороны, предстали как чисто интеллектуальные разработки их схем, исходящих из чисто эгоистической корысти «новых собственников»; с другой стороны, засвидетельствовали о господстве безответственности в поле национальных интересов. Парадокс в том, что личная корыстная ответственность за частное обогащение обернулась личностной безответственностью «новых собственников». Особь (экономический индивид) не является целостной личностью, которая может обрести этот статус, лишь реализовав уном свободы-ответственности.

В плане отношений собственности можно говорить о том, что интеллектуальные схемы приватизации проявились лишь как форма индивидуальной интеллектуальной собственности, но вовсе не предстали как форма собственности духовной, ибо в данном случае напрочь отсутствует изначально духовно-нравственное основание ценностного целеполагания человечности как специфики особого биологического рода «Чело-Век». Интеллектуальная собственность в современном дискурсе касается только лишь технократическо-правового (рацио-логико-расчетного в отношении объекта) плана, о чем свидетельствует прежде всего законодательство в сфере интеллектуальной собственности. Интеллект без духовных оснований превращается в инвалидный интеллект. В нашем же исследовании-понимании чрезвычайно важно различение интеллектуального и духовного, которое имеет принципиальное значение. Духовное есть прежде всего внутреннее для человека и, как обосновал В. Ж. Келле [см.: 3, с. 166], отражает в ценностных формах сознания и культуры вечные смысложизненные экзистенциальные проблемы человека, поднимая его над эгоистическими расчетами и частностями повседневной жизни, и сводится к субъект-субъектным отношениям.

По сути, речь идет о достоинстве человека-личности как его самораскрытию в свободно-ответственном творчестве. Здесь важно понимать, что свобода, как и ответственность, – это ноумены, которые не могут не выражать в своей абсолютно изначальной сплоченности-взаимодействии онтологической реальности. Они предстают в своем совместно-разделенном единстве как выразители трансцендентного мира, который реализует их изначально синкретичную сущность в сфере духовной жизни. Проявление синкретичности связано не с разного рода функциональными статусами человека: экономического, социального, институционального, агента, фактора, актора, хомутера, делка и прочих поверхностных концептов, а именно с целостной личностью, которая должна задавать критерий человекомерности любой из форм жизнедеятельности-хозяйствования. Поэтому необходим переход к формату постнеклассической человекомерной науки и образования, где меняется само миропостижение и мировоззрение, исходящее из понимания

личности как базового свободно-ответственного субъекта хозяйственного творчества.

Истинная проблема неэкономической науки состоит в непонимании того, что именно человеческая личность есть исток всех преобразований и без ее понимания и самореализации может происходить лишь ухудшение и оглупление современного всё еще человека. Совершенствование, как и создание демократических институтов, – «всегда проблема, стоящая перед личностями, а не перед институтами», ибо «не существует институциональных средств, позволяющих сделать человека счастливым» [4, с. 200]. Но большинство неинституционалистов пока сознательно игнорируют личность, стараются всячески затушевать ее определяющую роль в Бытии, ибо их поле анализа задано устремленностью к своеобразной ачеловечной технологии манипулирования сознанием.

Отсюда неизбежно следует, что, признавая реальность духовного мира человека, встает задача его постижения как главная задача науки XXI в. Отсюда следует, что возникает объективная потребность в духовном воспитании, прежде всего воспитании к духовно-верному пониманию собственности. Если в обществе посредством системы образования и национально-культурной политики будут обеспечены условия для правильного понимания и воспитания собственности прежде всего как духовно-ценностного феномена, то и собственность как власть, и свобода есть не просто «право», а нравственно обязывающее право [2, с. 131], и самостоятельность и самодеятельность человека будут служить общему благу, т. е. обеспечению общего благосостояния народа. Без истинного понимания собственности и всеобщего благоносного ее использования, без продолжительного воспитания отношения к ней в нравственном поле мышления-сознания результаты поверхностных преобразований-прихватизаций-деформ будут такими же плачевными для украинской нации, как и в предыдущую четверть века. Для реального продуктивного для общества использования собственности надо прежде всего понимать, что собственность как духовный феномен основана на свободе-ответственности личности. Собственность нужно первостепенно сочетать с ««социальным» настроением души» [2, с. 129–130]. Это и должно стать фундаментом-форматом благоносной, человеческой реализации собственности.

Необходимы не только новое духовно-ценностное понимание собственности, но и поиск и нахождение тех путей-механизмов, которые бы открывали широкие возможности продуктивного, благостного использования собственности-потенциала для выхода из бедственного состояния украинского народа и роста его благосостояния. Представляется, что таким творческим путем-механизмом национального возрождения становится широко понимаемое социальное партнерство. Сотрудничество-партнерство позволяет острые

социально-экономические проблемы решать без социального угнетения и разорений-бедствий на основе добровольного объединения собственности, управления и власти равноправными заинтересованными субъектами партнерских акций. Согласованность, равенство, справедливость, ответственность, солидарность и доверие между партнерами являются духовно-сущностными основаниями-ценностями разворачивающихся партнерских акций. Индивидуальные цели партнеров трансформируются в общие цели партнерства, в котором господствует хозяйственная кооперативная эффективность, формирующаяся из продуктивного объединения-использования субъектами партнерской акции имеющихся ресурсов: интеллектуальных, финансовых, материальных, трудовых и прочих. Уже при обсуждении целей каждой партнерской акции наращивается интеллектуальный потенциал каждого из партнеров (свои знания не только остаются собственностью каждого участника, но и умножаются при поиске путей и способов решения общей цели), а затем создается новый свободно-ответственный творческий формат реализации индивидуально-общей цели партнерской акции.

Выход из дрящегося социально-экономического национального кризиса необходимо требует изменения действующего рыночно-античеловечного механизма подавляющей конкуренции на механизм широкого социального партнерства, позволяющий сделать каждого участника-субъекта ответственным не только за совместное использование его собственных ресурсов, но и стать активным ответственным творческим субъектом продуктивного для народа страны возрождения. Более чем 200-летний опыт США свидетельствует, что внутри страны господствовало и продолжает успешно развиваться социальное партнерство между различного уровня субъектами национального развития. Поэтому продуктивное осмысление сути и форм социального партнерства, творческое критически-продуктивное методологическое его развитие должно составить научное основание практического национального возрождения, реального повышения уровня и качества жизни украинцев. Принципы социального партнерства весьма близки национально-культурным традициям и ментальности украинцев, в которых совместное решение малых и великих проблем являлось эффективным механизмом достижения общих целей.

Страна для выхода из кризисного состояния и для национального развития должна иметь свою собственную обоснованную стратегию, в которой фундаментальным основанием должна стать духовно-нравственная реализация наличной собственности, прежде всего ее духовно-интеллектуальных форм. Современные концепции устойчивого и ноосферного развития носят явно технократический характер. Выход из кризиса невозможен без глубокого и всестороннего осмысления проблем духовности-человечности. Поэтому возникла необходимость разработки и реализации новой стратегии нацио-

нального возрождения – духовно-ноосферно-устойчивого хозяйственного развития, исходящей из безусловного приоритета духовно-нравственных ценностей и мотивов.

Выводы. Наиболее общие выводы и практические рекомендации относительно действий по продуктивному использованию собственности ради национального возрождения Украины можно свести к следующему.

1. Все продуктивные преобразования отношений собственности в условиях кризисности национального хозяйства могут продуктивно осуществляться по политической воле руководства, правительства страны. Если нет такой воли, то говорение-закливание останется только лишь словесными пустыми концептами без практической пользы, что неизбежно сопровождается обеднением народа, утратой доверия к власти, катастрофичностью жизнедеятельности.

2. Система образования и национальная культурная политика призваны в формате культурно-нравственных свободно-ответственных хозяйственных преобразований к воспитанию общественного понимания собственности, прежде всего духовной личностной собственности, которая является формообразующим основанием и ядром всего комплекса отношений собственности. Одновременно предпосылкой для этого должно стать формирование новой человекомерной науки и образования как поля становления свободно-ответственной творческой личности через ее самопостижение и самореализацию. *Универс-и-тет-ы* в условиях кризиса национального хозяйства призваны стать основными духовно-интеллектуальными центрами формирования процветающего будущего страны и ее народа.

3. Законодательные государственные органы призваны создать духовно-нравственные условия продуктивного функционирования всего комплекса отношений собственности, исходя из творческого понимания их проекции из духовной собственности личности. Объектно-правовой подход должен основываться лишь на закреплении глубинного метафизического понимания отношений собственности, когда пучок прав собственности должен выражать прежде всего экзистенциальные основы жизнедеятельности человека.

4. Основанием национального возрождения должна стать стратегия духовно-ноосферно-устойчивого хозяйственного развития, при разработке которой должны главенствовать принципы, цели и подходы, определяемые духовно-нравственными ценностями, необходимостью развертывания личностного уюта человечности как выражения свободы-ответственности каждого субъекта хозяйственных преобразований. Духовно-человечные феномены согласованности, равенства, справедливости, ответственности и доверия должны не только воспитываться, но и повсеместно реализовываться каждым человеком-личностью как исходные ориентации для решений и практических действий.

5. Продуктивным механизмом национального духовно-ноосферно-устойчивого возрождения является широко понимаемое социальное партнерство

как повсеместное добровольно-ответственное творческое сотрудничество всех заинтересованных в национальном развитии хозяйствующих субъектов, имеющих свои интересы, реализующиеся посредством объединения собственности-ресурсов в достижении общих цели партнерской акции. В этом плане государство призвано обеспечивать законодательные и духовно-культурные условия для широкого развертывания акций социального партнерства на различных уровнях антикризисного хозяйствования; становится главным новым дирижером проводимых антикризисных мероприятий.

6. Задача научно-хозяйственной элиты украинского общества сводится прежде всего к разработке всесторонне обоснованной долгосрочной стратегии духовно-ноосферно-устойчивого хозяйственного развития, рассчитанной на реализацию 2–3-мя поколениями украинцев. При этом последовательная практическая реализация данной стратегии не должна зависеть от сиюминутных интересов правительства; иметь и сохранять преемственность, но корректироваться с учетом реальных условий функционирования общества и достигнутых результатов.

7. Национальные интересы хозяйственного возрождения должны стать господствующими при проведении внутренней и внешней политики. Творчески осмысляя имеющийся международный опыт, в деле национального возрождения необходимо опираться на свои традиции, силы и ресурсы, на свой творческий духовно-интеллектуальный потенциал, ибо лишь собственный труд и продуктивная деятельность могут стать истоком будущего.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Задорожный Г. В., Задорожная О. Г. Человекомерная экономическая наука: проблемы методологии. Харьков: ВННОО им. В. И. Вернадского, 2015. 416 с.
2. Исупов К., Савкин И. Русская философия собственности (XVIII–XX вв.). Санкт-Петербург: СП «Ганза», 1993. 512 с.
3. Келле В. Ж. Интеллектуальное и духовное начала в культуре. Москва: ИФРАН, 2011. 218 с.
4. Поппер К. Р. Открытое общество и его враги. Т. 1: Чары Платона. Москва: Феникс: Междунар. фонд «Культурная инициатива», 1992. 448 с.

REFERENCES

1. Zadorozhnyi, G. V., & Zadorozhnaya, O. G. (2015). *Chelovekomernaya ekonomicheskaya nauka: problemy metodologii* [Human-Economic Economics: Problems of Methodology]. Kharkov: VNNOO imeni V. I. Vernadskogo [in Russian].
2. Isupov, K., & Savkin, I. (1993). *Russkaya filosofiya sobstvennosti (XVIII–XX vv.)* [Russian philosophy of property (XVIII–XX centuries.)]. Sankt-Peterburg: SP «Ganza» [in Russian].
3. Kelle, V. Zh. (2011). *Intellektualnoe i duhovnoe nachala v kulture* [Intellectual and spiritual principles in culture]. Moskva: IFRAN [in Russian].

4. Popper, K. R. (1992). *Otkryitoe obschestvo i ego vragi. T. 1. Charyi Platona [Open society and its enemies. Vol. 1. Enchantment of Plato]*. Moskva: Feniks, Mezhdunarodnyiy fond «Kulturnaya initsiativa» [in Russian].

Стаття надійшла до редакції 11.01.2018 р.

Стаття пройшла рецензування 02.02.2018 р.

Стаття рекомендована до опублікування 15.02.2018 р.

О. Г. ЗАДОРЖНА

кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри міжнародної економіки та світового господарства Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна, Україна, м. Харків

ДУХОВНА ВЛАСНІСТЬ ОСОБИСТОСТІ ЯК ПЕРЕДУМОВА НАЦІОНАЛЬНОГО ВІДРОДЖЕННЯ ГОСПОДАРСТВА УКРАЇНИ

Постнекласична економічна наука потребує осмислення відносин власності, де проблеми духовності, внутрішнього духовного світу особистості стають визначальними для сучасного світобачення. Для продуктивного використання духовної власності слід виходити із розуміння духовно-біо-соціальної природи людини; свободи-відповідальності особистості та господарства як цілісної сфери її життєдіяльності. Для виховання власності як духовно-ціннісного феномену необхідними є морально-но зобов'язуюче право, а також розробка нової національної стратегії духовно-ноосферно-сталого господарського відродження-розвитку України. Запропоновано рекомендації для реалізації духовної власності.

Ключові слова: духовна власність, духовно-біо-соціальна природа людини, свобода-відповідальність, духовно-ноосферно-сталий розвиток.

O. G. ZADOROZHNYA

Ph.D. in Economics, associate professor, associate professor of the Department of International Economics and World Economy, V. N. Karazin Kharkiv National University, Ukraine, Kharkov

SPIRITUAL PROPERTY OF THE INDIVIDUAL AS A PRECONDITION FOR THE NATIONAL REVIVAL OF UKRAINIAN ECONOMY

Problem setting. The post-nonclassical economic science requires understanding of spiritual property which is defining for the modern economic worldview.

Analysis of recent research and publications. In publications the questions of intellectual property are mainly investigated, and the problems of spiritual property are almost not considered in modern neoclassical literature.

Paper objective. To methodologically prove self-realization of a personality as a vital development of its spiritual property.

The main material presentation. In the neoliberal economic theory very simplified legal theory of a bunch of property rights dominates. But the right is only a registration of an existing fact, and the comprehension of essence requires a new personality methodology.

The post-nonclassical science should proceed from a holistic human nature and its property. Three provisions are important for productive research and use of spiritual property: a spiritual-bio-social human nature; freedom-responsibility of the personality; the economy as a holistic sphere of his activity.

The problem of spiritual property is connected with the moral binding right. Such a right is necessary for the education of a property as a spiritually-valuable phenomenon, and also for the development of a new national strategy of a spiritual noosphere-sustainable economic revival of Ukraine, which is based on the understanding of human values and the essence of spiritual property.

A widely understood social partnership as the universal voluntary and responsible creative cooperation of all economic entities interested in the national development through the pooling of their resources in achieving the common goals of the partnership action is a productive mechanism for the realization of spiritual property and national spiritual-noosphere-sustainable revival.

Conclusions. All the productive transformation of property relations, above all spiritual, in the conditions of crisis of the national economy can productively be carried out by the political will of the leadership, of the government.

The educational system and national cultural policies are called for education of public understanding of spiritual personal property in a format of cultural and moral freedom- and responsible economic transformations, that is founding and corel of all complex of the relations of property.

The task of the economic elite in the development of the strategy of spiritual-noosphere-sustainable economic development calculated on realization of the 2–3 generations of Ukrainians. It should not depend on short-term interests of the government and to maintain continuity, but has to be corrected taking into account real conditions of the functioning of society and the achieved results.

Short Abstract of the article

Abstract. The spiritual property is the priority direction of formation of postnonclassical science. The spiritual property is provided through self-realization of the personality. Education to the correct understanding of spiritual property becomes the basis of the strategy of spiritual noosphere-sustainable socio-economic anti-recessionary development.

Key words: spiritual property, spiritual-bio-social human nature, freedom-responsibility, spiritual-noosphere-sustainable development.

Article details:

Received: 11 December 2017

Revised: 02 January 2018

Accepted: 15 February 2018