

УДК 378.4

ДУХОВНОЕ ПРОИЗВОДСТВО В СТРУКТУРЕ НОВОЙ ПАРАДИГМЫ ПОЛИТЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ

*В. В. Броницкая, кандидат экономических наук, доцент
Национальный юридический университет
имени Ярослава Мудрого*

Рассмотрено значение духовного производства в становлении новой парадигмы экономической науки. Обоснована ключевая роль духовного производства в социально-экономическом развитии и создании интегрального знания. Проанализированы основные направления становления новой парадигмы экономической науки и определены ее универсальные принципы. Обоснована необходимость рассмотрения социально-экономической системы в процессе социоприродной эволюции.

***Ключевые слова:** парадигма экономической науки, постнеклассическая наука, духовное производство, ноосфера, информация.*

Постановка проблемы. В начале XXI в. экономическая наука переживает, пожалуй, наиболее затяжной и глубокий кризис, что и актуализирует становление новой научной парадигмы. Ни одна теория, какой бы популярностью она не обладала, не может сегодня претендовать на ту фундаментальность и нетленность, которыми характеризовалась наука XIX и отчасти XX вв. Находясь в поиске адекватности собственных изменений реалиям глобализирующегося мира, экономическая наука пребывает в условиях усложняющейся действительности, накопления противоречий и многовекторности изменений. В таких условиях, с одной стороны, вменение экономической науке полной ответственности за кризисное состояние социально-экономической системы сопоставимо с обвинением астрономов в несовпадении траекторий движения звезд с нашими желаниями и потребностями, а с другой – экономические законы, имеющие в значительной степени объективный характер, существенно отличаются по характеру действия от естественных. Современный экономический кризис является частью или одной из форм проявления значительно более серьезного экзистенциального кризиса человечества. В развертывание экзистенциального кризиса не только экономисты-практики, но и экономисты-теоретики внесли определенную лепту. Однако ответственность науки перед обществом не всегда может быть только на совести ученых. Интересный прецедент произошел в Италии, когда ученые-сейсмологи получили реальные тюремные сроки за то, что не предсказали

землетрясение, в результате которого погибли люди. С одной стороны, коллеги-ученые поддерживали приговоренных сейсмологов, утверждая, что наука не в состоянии была спрогнозировать такие последствия, и понять, где здесь солидарность, а где корпоративная порука, достаточно тяжело без информативной полноты. С другой стороны, сама постановка вопроса о реальной ответственности науки очень важна и своевременна. От фальсификаций или заблуждений экономистов жертв на самом деле может быть гораздо больше, чем от неверно спрогнозированной сейсмологической ситуации, хотя менее очевидны причинно-следственные связи.

В духовном производстве под воздействием противоречий общественно-воспроизводства формируется его самовоспроизводящаяся превращенная форма как самоотрицание духовного производства. Часть экономической лженауки обусловлена не только искренними заблуждениями ученых, вооруженных научными знаниями, неадекватно отражающими реальность, а соответственно и не способными выполнять прогностическую и практическую функции, но и теми, кто, обслуживая власть политическую и экономическую, намеренно искажает реальность. Поскольку формирование ноосферы сопряжено с превращением не только человеческой деятельности, но и мысли в фактор геологического воздействия, усложнение технических возможностей, скорости и масштабов распространения идеологий, информация любого рода накладывает на людей все большую и большую ответственность, прямо пропорциональную возможностям воздействия.

Ответственность и необходимость обновления парадигмы экономической науки осознаются все большим числом отечественных и зарубежных исследователей, стоящих на разных идеологических и мировоззренческих платформах.

Анализ последних исследований и публикаций. Многие отечественные и зарубежные ученые находятся в поиске новой научной парадигмы: А. Ахизер, В. Базилевич, Е. Балацкий, А. Бузгалин, А. Гальчинский, В. Геец, А. Гриценко, В. Ильин, А. Колганов, А. Суббетто, В. Тарасевич, А. Чухно и др.

Формулирование целей. Целью статьи являются систематизация направлений, по которым идет работа, связанная с формированием новой парадигмы экономической науки, определение наиболее перспективных из них. Кроме того, в статье определяются принципы, которым в обязательном порядке должна отвечать новая парадигма.

Изложение основного материала. В настоящий момент не существует единого направления, по которому развивается экономическая наука. Определенная работа по синтезу неонституционализма и марксистской методологии проделана А. Гриценко, который в своих публикациях обосновывает непротиворечивость марксистских и неонституциональных методов [1–3].

Марксистская політeкономия не исчерпала своего потенциала, что отражено в различных современных політeкономических течениях. А. Бузгалин и А. Колганов считают, что именно марксистская політeкономия должна стать базой новой парадигмы, что постклассическая політeкономия способна отвечать на вызовы современности [4]. Однако реактуализация марксистской політeкономии в связи с финансовым кризисом, хотя и говорит о необходимости именно політeкономического анализа современной действительности, не заменяет необходимости расширять и обновлять ее методологические основания. Марксизм рассматривал сложные универсумные духовно-социально-природные явления в рамках определенной социально-экономической конструкции, зачастую минуя входы и выходы. Расширение методологического основания предполагает вписывание социальных процессов в универсумные космические закономерности. Но современные усложненные условия – это проблема не только познания предмета и инструментария его исследования, но и существования человечества через развитие способности субъекта решать все более сложные задачи. Человек в процессе духовного производства разрабатывает стратегию поиска соразмерности, возможностей преодолеть сложности и способности выработать решение, обеспечивающее собственное воспроизводство.

Духовное производство требует отказаться от социально-экономического детерминизма и вписать общество в биосферно-ноосферные процессы, большую логику социобиосферно-ноосферной эволюции. Тем более что духовная деятельность человека, если и зависит от экономических условий, но в значительной степени изначально задается надсоциальными факторами, биологией, национальной спецификой, космической предопределенностью и т. д., хотя в основном и преломляющимися социально-экономической действительностью, актуализирующимися под воздействием социально-экономических факторов, однако не поддается абсолютному социально-экономическому регулированию. Кроме того, вмешательство или ведущая роль надсоциальных факторов, даже социально не опосредованных, становится все более очевидной для многих. Задачу сохранения ценности марксистской методологии, не отказываясь от материалистической диалектики, а дополняя синтезированием естественного технического и социального знания, предлагает А. Субетто, вписывая малую логику общественной эволюции в большую логику социоприродной. Ноосферная парадигма получила у него наибольшее развитие [5]. Универсомика В. Тарасевича построена на схожих принципах [3; 6; 7]. Синтез существует как результат поиска соразмерности частей целого и одновременно между частью и целым. Это две стороны единого процесса. Голографичность как один из универсумных принципов построения вселенной находит все большее количество доказательств у различных наук, и экономическая парадигма не может не учитывать этого.

Другие направления решения задачи ноосферизации экономического знания, придания ему более целостного характера могут осуществляться с помощью философии. Философия хозяйства, продолжение традиции, заложенной С. Булгаковым, которая развивается Ю. Осиповым и его единомышленниками, представляет собой знание рефлексующее, не строго научное, обогащенное теологическими и аксеологическими основаниями, стремящееся к целостному, нерасчлененному, софийному знанию.

Экономическая метафизика В. Базилевича и В. Ильина в значительной мере вписывается в названное понимание парадигмы [8].

Общие процессы ноосферизации, интеграции и синтеза знаний для обновления парадигмы экономической науки могут предполагать не только прорывную целостную разработку, но и постепенный синтез научных знаний попарно – психологическая политэкономия, экологическая политэкономия и т. д. Значительный потенциал должен быть у ноосферной политэкономии, ноосферной философии хозяйства. В связи с переходом к постиндустриальной экономике, в рамках которой – к экономике знаний, где они являются условием, фактором и основным продуктом, духовное производство становится главной сферой общественного воспроизводства. Соответственно процессы, связанные с ним, должны диктовать изменения парадигмы в значительной мере. Общие же принципы созидания новой парадигмы, на наш взгляд, такие: максимальное использование потенциала русского циклизма, холизма, космизма и ноосферизма, не выбор между разными прошлыми парадигмами, а максимальное вписывание их в более целостную мировоззренческую конструкцию. Общие принципы нового знания, недостатки знания постмодерна и даже модерна определил выдающийся мыслитель нашего времени А. Панагин: «Современный глобальный экологический кризис требует кардинального методологического переворота: знание об общем (общих основаниях бытия тех или иных объектов) должно предшествовать процедурам использования тех или иных вещей. Иными словами, для того, чтобы сохранить уникальные свойства биоценозы, надо несравненно больше знать о мире, нежели это требуется для того, чтобы поставить на службу нам отдельные полезные – в краткосрочной перспективе – свойства вещей. Сберегающее знание, которое предстоит ускоренно нарабатывать человечеству, требует несравненно большей фундаментальной глубины, чем преобразующее, проектное знание» [9, с. 182]. Очевидно, что при всей мультипарадигмальности современной экономической системы стремление к универсумному характеру миропонимания и миропредставления – неотъемлемое требование ноосферизации реалий, что, в свою очередь, задает иерархию выстраивания парадигм в зависимости от стратегической и тактической способности теоретического и практического охвата реальности. Поскольку без

глобальной стратегии тактика может оказаться бессмысленной и ошибочной, среди парадигм, за которыми будущее, – ноосферная и постклассическая политекономия, прежде всего ноосферная философия хозяйства. В значительной мере все они имеют общие перекликающиеся моменты и сотериологическую стратегическую направленность.

Имеет смысл формировать новую социально-экономическую парадигму сразу с новой глобальной мировоззренческой научной эпистемой, включающей много непротиворечивых между собой парадигм. Для этих целей возможной ключевой темой может стать духовное производство, поскольку оно в настоящий момент определяет социально-экономическое, политическое, историческое, социокультурное развитие мира. Более того, кроме социально-экономического содержания оно включает всю совокупность духовно-интеллектуальных аспектов, являясь предметом исследования и созидания многих областей знаний. По сути, для исследования духовного производства наиболее применимы интегральные, комплексные знания, постнеклассическая наука с ее интуитивной нагруженностью и холизмом. В свою очередь, если духовное производство может стать интегральной базой разработки не только новой парадигмы, но и эпистемы, включающей много непротиворечивых парадигм, это требует и интегральной методологии, и интегральных категорий. Что касается последнего, то категории, применяемые различными науками, имеют различные значения, что зачастую делает синтез разных областей знаний невозможным. Если в различных науках использовать категории, которые могут быть приведены к единому пониманию, единое знание синтезируется значительно легче. По нашему мнению, одной из таких интегральных категорий является информация. При выработке адекватного понимания этой дефиниции в социально-экономическом анализе, значительно проще структурируется духовное производство, правильно анализируются многие, внешне однородные, но внутренне противоречивые социально-экономические процессы. Кроме того, хотя «информация» сама по себе – интегральная категория, но в большинстве случаев используются ее различные значения в философии, кибернетике, социально-экономическом анализе. Упрощенное понимание информации как «сведений о чем-либо» не дает полной возможности как ее структурирования, так и структурирования социально-экономических процессов и явлений, связанных с информацией. «Информация» или иные интегральные категории, применяемые в различных областях знаний, могут, естественно, иметь свою специфику в зависимости от предмета и специфики исследований, однако, кроме этого, и ту универсальную часть содержания, прочтение которого трактуется одинаково в различных научных системах. Это неотъемлемый элемент созидания интегральной методологии, парадигм и эпистемы на пути к универсальному знанию.

О едином знании об Истине, Добре и Красоте говорили еще древние греки, науку, религию и культуру стремилась синтезировать Е. Блаватская, предвидел и прогнозировал этот синтез П. Сорокин. В значительной мере учение В. Вернадского о ноосфере перекликается с этим же пониманием развития знаний в единое Знание. Необходимость этого синтеза подтверждается огромным количеством фактов и доказательств взаимосвязанности, целостности мира, обустройства его по принципу голографичности. Проблемы мира опять-таки демонстрируют его бóльшую взаимосвязанность, чем понимание разрозненных, узкоспециализированных областей знаний. Пример – обнаружение дуста в крови арктических пингвинов. Выше были перечислены авторы, для которых очевидной является необходимость вписывания социально-экономических процессов в логику социоприродной эволюции. Кроме того, можно отметить ряд научных направлений, таких как волновая генетика или трансперсональная и квантовая психология, которые углубляют понимание голографичности и целостности Вселенной.

Г. Перельману за доказательство гипотезы Пуанкаре была присуждена медаль Филдса и премия в 1 млн дол. Математик отказался от одного и другого. По неподтвержденным данным СМИ, свое решение он прокомментировал так: «Зачем миллион человеку, который знает, как управлять Вселенной?» [10, с. 5].

Понимание целостности и взаимосвязанности мира во многом подтвердила волновая генетика – область науки, развиваемая с 80-х гг. XX в. и связанная прежде всего с именем П. Горяева. Она объявлена официальной наукой лженаукой, но реально отмечена многими важнейшими открытиями, практическими результатами и огромными перспективами.

Исследования так называемой «мусорной ДНК», считающейся таковой официальной генетикой, показали, что она в функционированиях биосистем является главной по триединым принципам: Лингвистичность, Голографичность, Квантовая нелинейность. Система в начале своего развития имеет свой идеальный план. Системы, особенно сложные, могут взаимодействовать при соответствии универсальным принципам целого, а иначе, в случае нарушения этих принципов, происходят сбои. По большому счету, волновая генетика подтвердила понимание В. Вернадским ноосферы, понимание целостности психологического интеллектуального, духовного поля человечества в единстве прошлого, настоящего и будущего (открытие С. Гроффа, названное трансперсональной психологией [11]). Можно отметить ряд работ, как минимум претендующих на создание универсальной методологии и (или) попытки целостного мирообъяснения. Это работы В. Налимова [12], М. Чикалина [13], а также А. Малюты [14], В. Степина [15], Н. Моисеева [16] и др. Кроме того, значительные основы универсальной парадигмы научного знания можно проследить в работах [17–20].

Висновки. Изложенное свидетельствует о том, что в духовном производстве, в значительной мере определяющем облик социально-экономической реальности, его ноосферная функция актуализируется для усиления интеграции всех сфер духовного производства, материального и духовного производства в систему общественного воспроизводства и общественного воспроизводства – в общую логику социо-ноосферно-биосферного развития. В духовном же производстве созревают как предпосылки, так и насущная необходимость формирования единого сотериологического знания, что выступает условием сохранения человечества, его идентичности. Соответственно для социально-экономической парадигмы обязательным является ее комплементарность с другими парадигмами, представляющими иные научные области, а это, в свою очередь, возможно при условии учета универсальных принципов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гриценко А. А. Фундаментальные и актуальные основания обновления классической политической экономии / А. А. Гриценко // Горизонты экономики. – 2012. – № 2. – С. 45–58.
2. Гриценко А. Методологічні основи модернізації України / А. Гриценко // Економіка України. – 2011. – № 2. – С. 13–27.
3. Институциональная архитектура и динамика экономических преобразований / под ред. А. А. Гриценко. – Харьков : Форт, 2008. – 928 с.
4. Бузгалин А. В. Открытость политэкономии и империализм mainstreama: есопoтiс как прошлое / А. В. Бузгалин, А. И. Колганов // Горизонты экономики. – 2012. – № 2. – С. 3–23.
5. Субетто А. И. Мировой экономический кризис как начало исторического краха глобальной капиталистической системы и перехода человечества к ноосферному социализму / А. И. Субетто // Соц. экономика. – 2010. – № 1. – С. 34–54.
6. Тарасевич В. Идеологічні доктрини: Цивілізаційні аспекти та національний колорит / В. Тарасевич // Економіка України. – 2011. – № 2. – С. 13–27.
7. Тарасевич В. Н. Об экономическом научном и универсальном знании / В. Н. Тарасевич // Соц. экономика. – 2010. – № 1. – С. 25–34.
8. Базилевич В. Д. Метафізика економіки / В. Д. Базилевич, В. В. Ільїн. – К. : Знання, 2007. – 718 с.
9. Панарин А. Правда железного занавеса : [монография] / А. Панарин. – М. : Алгоритм, 2006. – 336 с.
10. Дружин С. То, что доказал Перельман / С. Дружин // Открытия и гипотезы. – 2012. – № 10 (128). – С. 2–5.
11. Броницкая В. В. Целомудрие с позиций волновой генетики [Электронный ресурс] / В. В. Броницкая. – Режим доступа: <http://usw.com.ua/profile/blogs/2031682:BlogPost77476>.
12. Налимов В. В. Спонтанность сознания: Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектура личности / В. В. Налимов. – М. : Изд-во «Прометей» МГПИ им. Ленина, 1989. – 182 с.

13. Чикалин М. Творение и закономерности развития в природе и обществе: наука, техника, язык. Кн. 1 / М. Чикалин. – М. : Белые Альвы, 2005. – 208 с.
14. Малюта А. Н. Закономерности системного развития / А. Н. Малюта. – Киев : Наук. думка, 1990. – 136 с.
15. Степин В. С. Теоретическое знание / В. С. Степин. – М. : Прогресс-Традиция, 2003. – 744 с.
16. Моисеев Н. Н. Глобалистика и футурология / Н. Н. Моисеев // Обществ. науки и современность. – 2000. – № 2. – С. 21–27.
17. Мертвая вода. От социологии к жизнеречению : ист.-филос. очерк. – Харьков : ООО «Инфобанк», 2009. – 864 с.
18. Демидов С. Поиск модели развития. Сборник суждений по устройству мира, их анализ и предложения / С. Демидов. – СПб. : Изд. дом «Петрополис», 2007. – 612 с.
19. Черников Т. С. Поиск новой парадигмы экономической науки (Обзор литературы) / Т. С. Черников // Экономическая теория в XXI Веке – 8 (15): Экономика модернизации : монография / под ред. Ю. М. Осипова, А. Ю. Архипова, Е. С. Зотовой. – Ростов н/Д : Вуз. книга, 2011. – С. 445–450.
20. Яковец Ю. В. В. И. Вернадский о закономерностях циклической динамики науки и современная научная революция / Ю. В. Яковец // Соц. экономика. – 2010. – № 1. – С. 54–60.

ДУХОВНЕ ВИРОБНИЦТВО У СТРУКТУРІ НОВОЇ ПАРАДИГМИ ПОЛІТЕКОНОМІЧНОГО ЗНАННЯ

Броницька В. В.

Розглянуто значення духовного виробництва в становленні нової парадигми економічної науки. Обґрунтовано ключову роль духовного виробництва в соціально-економічному розвитку і створенні інтегрального знання. Проаналізовано основні напрями становлення нової парадигми економічної науки та визначено її універсальні принципи. Доведено необхідність розгляду соціально-економічної системи в процесі соціоприродної еволюції.

Ключові слова: парадигма економічної науки, постнекласична наука, духовне виробництво, ноосфера, інформація.

SPIRITUAL PRODUCTION IN THE STRUCTURE OF A NEW PARADIGM OF ECONOMIC KNOWLEDGE

Bronitskaya V. V.

The role of cultural production in the formation of a new paradigm of economic science is considered. The key role of spiritual production in the socio-economic development and creation of integral knowledge are justified. The main directions of establishing a new paradigm of economic science are analyzed, and

its universal principles are defined. The necessity of consideration of socio-economic system in the process of social and natural evolution is justified.

Key words: *the paradigm of economics, postneoclassical science, spiritual production, noosphere, information.*

УДК 330.1-049.5

ПРОБЛЕМИ ОСОБИСТОЇ І МАЙНОВОЇ БЕЗПЕКИ В УМОВАХ КРИМІНАЛІЗАЦІЇ СУСПІЛЬСТВА

Г. Ю. Дарнопих, кандидат економічних наук, доцент
Національний юридичний університет
імені Ярослава Мудрого

Розглянуто найважливіші аспекти економічної і правової безпеки особи – особисту і майнову захищеність. Систематизовано причини, чинники та тенденції збереження стабільно низького рівня особистої і майнової безпеки в умовах криміналізації суспільства. Проаналізовано сучасний стан цієї проблеми та можливі шляхи її розв'язання.

Ключові слова: *економічна безпека особи, правова безпека особи, особиста захищеність, майнова захищеність, криміналізація суспільства, особисті інтереси, права людини.*

Постановка проблеми. Актуальність теми статті зумовлена пошуком засобів, спрямованих на створення належного рівня економічної і правової безпеки особи. Низький рівень особистої і майнової безпеки спостерігається в умовах криміналізації суспільства, яка стає реальною системною загрозою економічній і національній безпеці держави та однією з головних детермінант латентної віктимності. За таких умов поширюється зневіра в законному захисті, виникають типові ситуації суспільної аномії, що супроводжуються зміною ставлення людей до правового поля взагалі.

Науковий аналіз цих проблем потребує визначення причин, чинників і динаміки сучасного стану особистої та майнової захищеності громадян з урахуванням сучасних загальносвітових тенденцій у цій сфері. Важливість таких досліджень актуалізується необхідністю розробки дієвого механізму правової та інституційної захищеності від внутрішніх і зовнішніх небезпек та загроз, які унеможливають стабільний розвиток людини і суспільства.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Специфіку відносин у сфері економічної і правової безпеки особи ще не достатньо досліджено в еконо-